



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-2713/2019-9

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Općinski sud u Novom Zagrebu po višoj sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gordana Kiš, OIB 80576945342, Južna Obala Ix. 26, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 15. lipnja 2020.

**r i j e š i o j e**

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gordana Kiš, OIB 80576945342, Južna Obala Ix. 26, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gordana Kiš, OIB 80576945342, Južna Obala Ix. 26, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Gordana Kiš, OIB 80576945342, Južna Obala Ix. 26, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-2760/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB  
- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107  
zaprimljena 07.07.2018., glavnica: 2.925,23 kn, kamata: 611,46 kn, trošak: 1.553,75 kn

2. osnova broj OVRV-47015/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB  
- vjerovnik (1) MERKUR OSIGURANJE d.d., Ulica kneza Ljudevita Posavskog 31, Zagreb, Hrvatska, OIB: 08937835435  
zaprimljena 11.03.2019., glavnica: 177,97 kn, kamata: 35,64 kn, trošak: 1.130,75 kn

3. osnova broj OV-12077/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BARBARIĆ SANJA, ZAGREB  
- vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417  
zaprimljena 30.04.2018., glavnica: 612,92 kn, kamata: 0,72 kn, trošak: 0,00 kn

4. osnova broj OVRV-676/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIĆ BRANKO, ZAGREB

- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818

zaprimljena 23.09.2019., glavnica: 1.344,86 kn, kamata: 168,48 kn, trošak: 1.116,55 kn

5. osnova broj OVRV-4786/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimljena 13.08.2019., glavnica: 1.187,08 kn, kamata: 144,68 kn, trošak: 1.235,00 kn

6. osnova broj OVRV-11767/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VALIĆ KATICA, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096

zaprimljena 17.05.2018., glavnica: 1.539,02 kn, kamata: 330,61 kn, trošak: 231,25 kn

7. osnova broj OVRV-12984/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimljena 12.09.2019., glavnica: 55,00 kn, kamata: 16,87 kn, trošak: 330,25 kn

8. osnova broj OV-12077/14-Z002, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BARBARIĆ SANJA, ZAGREB

- vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417

zaprimljena 24.08.2018., glavnica: 11.376,17 kn, kamata: 1.510,67 kn, trošak: 1.245,00 kn

9.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-11767/17, iznos 210,00 kn

- Osnova broj OVRV-2760/18, iznos 224,00 kn

### Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač je dostavio svoje očitovanje iz kojega proizlazi da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača te da ujedno predlaže da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje iz čl. 79.a st. 4. ZSP. Potrošač je također podnio popis imovine na priloženom obrascu u kojem je naveo da se njegova imovina sastoji od stana – jedine nekretnine, te je naveo da nema primanja iz radnog odnosa već radi kao „freelancer“.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika Merkur osiguranja d.d. u kojem ističe da osporava popis imovine te navodi da je potrošač vlasnik nekretnine u prilog čemu dostavlja e-izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. 3023 (E-13) k.o. Klara, navodeći da je notorna činjenica da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač postoje

pokretnine koje bi se mogle unovčiti kao stečajna masa čija je vrijednost veća od 10.000,00 kn te da također, budući da dužnik nije iznio točne i istinite navode o svojoj imovini, postoji velika vjerojatnost da u vlasništvu ima i druge imovine o kojoj nije obavijestio sud.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadu) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja što je u skladu i sa popisom imovine koji je dostavio potrošač, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Iz podataka Porezne uprave (EDIP) proizlazi da potrošač u 2020. godini (nakon što je podnio obrazac s popisom imovine) ima određena primanja s osnova dohotka od nesamostalnog rada – plaće te 837,04 kn s osnova drugog dohotka.

Analizom pribavljenih podataka sud je utvrdio nezaštićeni dio redovnog primanja potrošača (plaća od cca 1.624,30 kn mjesečno prema prosjeku za 2020. (EDIP)). Kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto  $\frac{3}{4}$  iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (NN br. 25/19 – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od  $\frac{2}{3}$  prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od  $\frac{1}{4}$  primanja odnosno 406,07 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 4.872,89 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

Odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a, i to osobni automobili godina proizvodnje 1982. i 1998., sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. Naime, odjavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Osim toga niti potrošač niti sudionici ne ukazuju na postojanje konkretnog vozila kao unovčive imovine pa sud ne nalazi osnova pripisati bilo kojem od odjavljenih vozila ikakvu vrijednost.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U odnosu na navode vjerovnika da potrošač ima u vlasništvu nekretninu, valja ukazati na odredbu čl. 79.i st. 10. ZSP prema kojoj nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku te na zaključak sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. broj Su-IV-245/2019-3 prema kojem ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača.

Stoga, iako je sud uvidom u Zajednički informacijski sustav utvrdio da je potrošač, evidentiran u zemljišnoj knjizi kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine, navedena činjenica ne ukazuje na nepoštenje potrošača u smislu odredaba ZSP-a niti predstavlja razlog za obustavu ovog postupka.

Nadalje, u odnosu na navode vjerovnika da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač, postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja, ističe se da ovaj prigovor nije od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju podataka pribavljenih putem FINA-e te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio.

Ovome se posebno dodaje da je vjerovnik koji smatra da postoje pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja, imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama OZ, tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju popisa imovine potrošača, podataka pribavljenih putem FINA-e, kako je već i opisano te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio. Ističe se da potrošač za svoj popis imovine odgovara kazneno (čl. 79.b st. 4. ZSP), a postoje i mogućnosti naknadne diobe (čl. 79.p ZSP) te druge sankcije za netočan popis. Ne postoji postupovna odredba po kojoj bi sud u ovom postupku trebao popisivati pokretnine kako se predlaže. S druge strane, vjerovnik koji smatra da takve pokretnine postoje, je imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav ovršni postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj.

Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 8.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 19.218,25 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 65.832,00 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u

odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 9.) izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom navedenog, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 15. lipnja 2020.

Viša sudska savjetnica:  
Ivana Burcar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17896-ca97c**

Kontrolni broj: **0a346-54749-abfe1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.